



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2019 privind reglementarea unor măsuri pentru stingerea unor obligații fiscale și bugetare, precum și unele măsuri referitoare la obligațiile de plată aferente împrumuturilor din venituri din privatizare și a împrumuturilor contractate de statul român de la instituții de credit și subîmprumutate operatorilor economici**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2019 privind reglementarea unor măsuri pentru stingerea unor obligații fiscale și bugetare, precum și unele măsuri referitoare la obligațiile de plată aferente împrumuturilor din venituri din privatizare și a împrumuturilor contractate de statul român de la instituții de credit și subîmprumutate operatorilor economici**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.455 din 19.11.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1255/19.11.2020,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2019 privind reglementarea unor măsuri pentru stingerea unor obligații fiscale și bugetare, precum și unele măsuri referitoare la obligațiile de plată aferente împrumuturilor din venituri din privatizare și a împrumuturilor contractate de statul român de la instituții de credit și subîmprumutate operatorilor economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.222/2019, în vederea extinderii sferei modalităților de stingere a obligațiilor fiscale și bugetare, administrate

de instituții ale administrației publice centrale, prin luarea în considerare a beneficiului statului, deținător de participații, rezultat prin preluarea în plată a unor active funcționale care necesită să fie reintroduse în circuitul economic, cu respectarea principiului creditorului privat prudent.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că proiectul mai sus menționat a fost adoptat în cadrul ședinței Guvernului<sup>1</sup> din data de 18 noiembrie 2020, aflându-se la pct.III poz.6 a ordinii de zi, fiind transmis de către Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.R2545/19.11.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ la data de 19 noiembrie 2020.

Menționăm că, potrivit art.4 alin.(1) și (3) din Legea nr.73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ *„(1) Proiectele de ordonanțe și de hotărâri cu caracter normativ se supun spre adoptare Guvernului numai cu avizul Consiliului Legislativ cu privire la legalitatea măsurilor preconizate și la modul în care sunt realizate cerințele prevăzute la art.3 alin.(3), care se aplică în mod corespunzător. (...) (3) Avizul va fi dat înăuntrul termenului solicitat de Guvern, care nu poate fi mai mic de 10 zile în cazul proiectelor cu procedură obișnuită și de 2 zile în cazul celor cu procedură de urgență. Pentru ordonanțele prevăzute de art.115 alin.(4) din Constituție, republicată, termenul este de 24 de ore”*.

De altfel, art.24 alin.(2) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.561/2009, prevede în mod expres că *„Proiectele de ordonanțe și de hotărâri cu caracter normativ se supun spre adoptare Guvernului numai cu avizul Consiliului Legislativ”*.

În mod similar, art.9 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că *„După elaborarea lor și încheierea procedurii de avizare prevăzute la alin.(1), proiectele de legi, propunerile legislative, precum și proiectele de ordonanțe și de hotărâri cu caracter normativ ale*

---

<sup>1</sup> <https://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/informatie-de-presa-privind-actele-normative-adoptate-sau-de-care-guvernul-a-luat-act-in-edinta-din-18-noiembrie-2020>

*Guvernului se supun în mod obligatoriu avizării Consiliului Legislativ”.*

Asupra acestor aspecte s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr.229/2020<sup>2</sup>, atunci când a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate este neconstituțională.

În motivarea deciziei, Curtea a reținut că „*Avizul Consiliului Legislativ este de natură să contribuie la unitatea și coerența textului actului normativ care urmează a fi adoptat, astfel că art.79 alin.(1) din Constituție nu se poate interpreta decât în sensul că solicitarea avizului trebuie să fie anterioară adoptării actului normativ vizat*”.

4. În ceea ce privește **urgența** reglementării, semnalăm că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute la art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public<sup>3</sup>. Totodată, s-a reținut că nu este suficient să se demonstreze rațiunea, necesitatea, oportunitatea și utilitatea reglementării, care, chiar dacă exprimă situații obiective, nu reprezintă o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată și care să justifice, astfel, adoptarea unei ordonanțe de urgență<sup>4</sup>.

Achiesăm, în această privință, la Avizul de oportunitate al Departamentului pentru Relația cu Parlamentul nr.324A/17.11.2020, prin care recomandă inițiatorului să detalieze anumite aspecte referitoare la: necesitatea asigurării desfășurării de activități economice esențiale; analiza realizată care indică posibilități reale de funcționare a capacităților industriale și oportunitatea reinsertiei în circuitul economic a unor active funcționale; situația economico-financiară a unor operatori economici care înregistrează debite față de bugetul general consolidat și dețin active funcționale necesare desfășurării unor activități economice esențiale; riscul de eliminare de pe piață a unor produse strict necesare funcționării unor ramuri industriale, cu crearea posibilității neasigurării producției esențiale.

---

<sup>2</sup> publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.602 din 9 iulie 2020.

<sup>3</sup> Decizia Curții Constituționale nr.1008/2009.

<sup>4</sup> Decizia Curții Constituționale nr.859/2015.

5. La **titlu**, având în vedere că prin proiect se preconizează modificarea, dar și **completarea** Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2019, este necesară reformularea acestuia, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și **completarea** Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2019 privind reglementarea unor măsuri pentru stingerea unor obligații fiscale și bugetare, precum și unele măsuri referitoare la obligațiile de plată aferente împrumuturilor din venituri din privatizare și **împrumuturilor** contractate de statul român de la instituții de credit și subîmprumutate operatorilor economici”.

6. Menționăm că **preambulul** este redactat într-o manieră care nu este specifică normelor de tehnică legislativă, având în vedere întinderea acestuia și a faptului că elementele care justifică recurgerea la adoptarea unei ordonanțe de urgență nu sunt organizate într-o succesiune logică a ideilor.

Pe cale de consecință, propunem revederea și reformularea în ansamblu a acestuia, în acord cu prevederile tezei întâi a art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*preambulul enunță, în sinteză, scopul și, după caz, motivarea reglementării*”.

Totodată, se impune reformularea acestuia în scopul clarificării unor expresii improprii stilului normativ, precum: „*Având în vedere necesitatea asigurării obiectivelor prioritare în domeniul industriei privind asigurarea stabilității la nivel intern a unor pârghii de dezvoltare*”, „*În scopul consolidării poziției statului la unele societăți de interes strategic*” etc.

Semnalăm că **primul alineat** este redactat succint, fiind necesară revederea și reformularea acestuia.

La **al patrulea alineat**, pentru rigoare gramaticală, după expresia „operatorilor economici” din rândul doi, se va insera prepoziția „**de**”;

La **al șaptelea alineat**, pentru o exprimare consacrată în domeniu, în locul sintagmei „au datorii gestionate de organe ale administrației publice centrale” se va scrie expresia „**înregistrează debite față de bugetul general consolidat**”.

La **al nouălea alineat**, pentru o exprimare adecvată, recomandăm înlocuirea expresiei „economiei afectate în contextul

COVID 19” cu sintagma „economiei afectate în contextul **pandemiei de COVID-19**”.

De asemenea, pentru o trimitere corectă la Legea nr.287/2009, după titlul acesteia trebuie inserată sintagma „**republicată, cu modificările ulterioare**”.

La **al zecelea alineat**, pentru evitarea repetiției, propunem înlocuirea celui de-al doilea cuvânt „atribuite” cu adjectivul „**distribuite**”.

La **al cincisprezecelea alineat**, pentru o redactare gramaticală corectă, în locul expresiei „coerența procesului de administrare al operatorilor economici” se va scrie sintagma „coerența procesului de administrare a operatorilor economici”.

7. Având în vedere că prezentul proiect vizează modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2019, se impune ca acesta să fie constituit dintr-un **articol unic**, a cărui **parte introductivă** să fie redactată, astfel:

„**Articol unic. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.60/2019 privind reglementarea unor măsuri pentru stingerea unor obligații fiscale și bugetare, precum și unele măsuri referitoare la obligațiile de plată aferente împrumuturilor din venituri din privatizare și împrumuturilor contractate de statul român de la instituții de credit și subîmprumutate operatorilor economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.556 din 5 iulie 2019, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.222/2019, se modifică și se completează după cum urmează:**”.

8. În ceea ce privește **părțile dispozitive** ale **pct.1 și 2**, acestea trebuie să fie redactate potrivit uzanțelor normative, astfel:

„**1. Alineatul (1) al articolului 1** se modifică și va avea următorul cuprins:”

**2. La alineatul (2) al articolului 1**, după litera a) se introduce **o nouă literă, lit.a<sup>1</sup>**), cu următorul **cuprins:**”.

9. La **art.1 alin.(1)**, pentru a asigura claritate și predictibilitate normei, sintagma „asigură cărbunele necesar funcționării acestora și/sau capacități industriale reprezentând active funcționale industriale” se va înlocui cu expresia „asigură cărbunele necesar funcționării acestora și capacități industriale reprezentând active funcționale industriale”.

La **alin.(2) lit.a<sup>1</sup>**), referitor la definiția *activelor funcționale industriale*, semnalăm caracterul extins al acesteia, în sensul că acoperă orice tip de întreprindere, indiferent de tipul de acționariat,

public sau privat, astfel cum a menționat și Consiliul Concurenței în Adresa nr.RG/14642/18.11.2020.

Astfel, pentru rigoare juridică, se impune revederea și detalierea corespunzătoare a normei.

**10.** La **pct.3**, în vederea identificării elementului structural supus modificării, propunem inserarea formei abreviate „**Art.2**”, observație valabilă și pentru **pct.4**, acolo unde se va introduce abrevierea „**Art.6**”.

La textul **art.2 alin.(1)**, pentru rațiuni gramaticale, recomandăm scrierea articulată a substantivului „active” din rândul 3.

La **alin.(2)**, pentru claritatea și precizia normei, expresia „prin excepție” din debut trebuie completată cu dispoziția de la care va opera excepția preconizată.

Totodată, în ceea ce privește sintagma „dacă uzul sau interesul național nu se justifică la data trecerii activelor funcționale în proprietatea publică a statului” este de analizat dacă, în contextul dat, aceasta nu trebuie înlocuită cu expresia „daca uzul sau interesul **public** nu se justifică la data trecerii activelor funcționale în proprietatea **publică a statului**”.

La același alineat, pentru rațiuni normative, sugerăm scrierea *in extenso* a abrevierii „OUG”.

De asemenea, referitor la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.20/2014, pentru considerente de ordin normativ, expresia „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.123/2015, cu modificările ulterioare**”.

La **alin.(3)**, recomandăm eliminarea adjectivului „competente” din rândul 2, întrucât este superfluu.

Totodată, pentru rigoare în exprimare, în locul expresiei „concură și la asigurarea furnizării energiei termice” din finalul normei, se va scrie sintagma „**asigură furnizarea energiei termice**”.

La **alin.(4)**, pentru o trimitere corectă la actul normativ invocat în text, propunem înlocuirea expresiei „în condițiile art.292 din Codul administrativ” cu sintagma „**potrivit prevederilor art.292 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare**”.

Semnalăm numerotarea eronată a alineatelor subsecvente **alin.(4)**, fiind necesară revederea și renumerotarea corespunzătoare a acestora.



În considerarea observației de mai sus, este necesară revederea și renumerotarea tuturor normelor de trimitere din cadrul **art.2**.

La cel de-al doilea **alin.(4)**, pentru rațiuni gramaticale, sugerăm înlocuirea expresiei „în afara celor *instituite* de *instituția* administrației publice centrale” cu sintagma „în afara celor **administrate** de instituția administrației publice centrale”.

La actualul **alin.(7)**, pentru rigoare juridică, propunem reformularea normei, după cum urmează:

„**(8)** Dacă titularul obligației de mediu **se află** în procedură de insolvență sau **în** faliment, diferența de valoare rezultată potrivit **prevederilor alin.(7)** este considerată creanță curentă și se recuperează în condițiile legii”.

Semnalăm că, prin modificările propuse la actualul **alin.(8)**, inițiatorul a eliminat obligația ministerului de resort de a aproba raportul de evaluare, solicitat în prealabil de întreprinderea debitoare. Achiesăm, prin urmare, la observațiile din Adresa Consiliului Concurenței<sup>5</sup>, în ceea ce privește necesitatea introducerii unei prevederi care să stabilească faptul că autoritatea care este parte în tranzacția de dare în plată inițiază propria evaluare a tranzacției sau își însușește, prin aprobare, concluziile raportului de evaluare inițiat de întreprinderea debitoare.

**11.** La **art.6**, cu referire la norma de trimitere la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că titlul acesteia a fost menționat anterior, în locul sintagmei „prevederilor art.302-331 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare” se va scrie expresia „prevederilor art.302-331 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019, **cu modificările și completările ulterioare**”.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București  
Nr.1185/20.11.2020

---

<sup>5</sup> A se vedea Adresa Consiliului Concurenței nr.RG/14642 din data de 18.11.2020.